

STEČAJNI UPRAVITELJ JELENKO LEHKI

10000 Zagreb, Pavla Hatza 10, Tel. 01 88 953 68 – Fax. 01 88 953 64 – Mob. 098 16 394 16
e-mail. j.lehki@odvjetnik-lehki.hr

-18

U Zagrebu, 01.08.2019.

Na broj: St-4914/2015

TRGOVAČKI SUD 1
U ZAGREBU
PRIMLJENO
06-08-2019

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Amruševa 2
10 000, Zagreb

poštom — neposredno
u primj. *1 x 66* priloga
pristojba

Stečajni dužnik:
POLJOPRIVREDNA ZADRUGA
NUTRICIJA- u stečaju,
OIB: 17632886126

PRILOG: PREDMET P-2055/2008 (R 1374/2015)

PODNEŠAK STEČAJNOG UPRAVITELJA

Nastavno na raniju obavijest sudu o postojanju parničnog postupka koji se vodi kod da se kod Općinskog suda u Zadru, stalna služba u Pagu, posl. br. P-2055/2008 radi isplate, u kojem je stečajni dužnik tužitelj, stečajni upravitelj predlaže da sud vezano uz raniji prijedlog za nastavak stečajnog postupka (radi naknadne diobe) pozove vjerovnike/zainteresirane osobe da uplate predujam za troškove stečajnog postupka u iznosu 25.000,00kn što uključuje: troškove knjigovodstva, materijalne troškove (biljezi, poštarina, pečat, registratori i ostali materijalni troškovi), putne i druge troškove rada stečajnog upravitelja za razdoblje od 6 mjeseci, a ne uključuje troškove daljnjeg vođenja parničnog postupka). Sve ovo obzirom da u stečajnoj masi trenutno ima 0,00kn.

Nastavno na navedeno, stečajni upravitelj dopunjuje ranije upućeni prijedlog za nastavak postupka te predlaže da se isti ima smatrati za uvjetni, ovisno o uplati sredstava od strane vjerovnika, odnosno zainteresiranih osoba.

Nakon eventualno određenog nastavka postupka skupština vjerovnika formirati će se skupština vjerovnika koja bi onda odlučila o eventualnom nastavku predmetnog parničnog postupka vođenje kojeg također iziskuje troškove koji mogu biti značajni pogotovo u slučaju mogućeg nepovoljnog ishoda predmetnog postupka.

Stečajni upravitelj
Jelenko Lehki

STEČAJNI UPRAVITELJ
JELENKO LEHKI
Pavla Hatza 10, Zagreb

PRIMLJENO

19-06-2019

NEPOSREDNO - POŠTOM

PRILOGI: 2

POTPIS: 

REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Zadru - Stalna služba u Pagu
Trg kralja Petra Krešimira IV, Knežev dvor
23250 Pag

Poslovni broj: 2 - VŠ : P-1374/2019

PRAVNA STVAR:

TUŽITELJ: Stečajna masa iza Poljoprivredne zadruge Nutricija iz Sesveta u stečaju,
Marina Studina 16, 10360 SesveteTUŽENIK: OPĆINA VIR, OIB 95169016556, Trg svetog Jurja 1, 23234 Vir zastupanog
po punomoćniku OD Marinović i partneri j.t.d.

RADI: Obvezno - isplata

P O Z I V
ZA GLAVNU RASPRAVU

Pozivate se na glavnu raspravu u gornjem predmetu koja će se održati 8. kolovoza 2019. u 10:00 sati, soba broj Soba 6.

Na ročištu će se izvoditi dokaz

Nalaže se strankama da na ročište donesu sve isprave koje im služe za dokaz, a i sve predmete koje treba razgledati u sudu ("Narodne novine", broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13. i 89/14.- dalje: ZPP).

Ako s ročišta za glavnu raspravu izostane tužitelj, ili ako na to ročište ne dođe tuženik, a uredno su pozvani, rasprava će se održati s prisutnom strankom (članak 295. stavak 1. ZPP-a).

Ako s ročišta za glavnu raspravu neopravdano izostanu obje stranke ili ako dođu na ročište, ali se neće upustiti u raspravljanje, ili se udalje s ročišta, smatrat će se da je tužitelj povukao tužbu (članak 295. stavak 2. ZPP-a).

Stranke mogu tijekom glavne rasprave iznositi nove činjenice i predlagati nove dokaze samo ako ih bez svoje krivnje nisu mogle iznijeti, odnosno predložiti prije zaključenja prethodnog postupka (članak 299. stavak 2. ZPP-a).

Nove činjenice i nove dokaze koje su stranke iznijele, odnosno predložile tijekom glavne rasprave protivno gore navedenom, sud neće uzeti u obzir (članak 299. stavak 3. ZPP-a).

U Pagu 17. lipnja 2019.

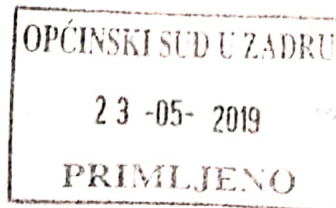
Sudac
Vilka Škunca, v.r.Za točnost i pravku-ovlaštenu službenik
Stošija Dabo

DNA:

1. Jelenko Lehki, OIB 17632886126, Pavla Hatza 10, 10000 Zagreb



Republika Hrvatska
Županijski sud u Varaždinu
Varaždin, Braće Radić 2



Poslovni broj: 37 Gž-775/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Varaždinu, po sutkinji Tanji Novak-Premec, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja stečajne mase iza Poljoprivredne zadruge Nutricija iz Sesveta u stečaju, Marina Studina 16, OIB: 17632886126, kojeg zastupa stečajni upravitelj Jelenko Lehki iz Zagreba, Pavla Hatza 10, protiv tuženika Općine Vir, Trg Sv. Jurja 1, OIB: 95169016556, kojeg zastupaju punomoćnici Dan Marinović i dr., odvjetnici u Odvjetničkom društvu Marinović i Partneri j.t.d. iz Zadra, Ul. Plemića Borelli 1, radi isplate, povodom žalbe tužitelja podnesene protiv rješenja Općinskog suda u Zadru, Stalna služba u Pagu od 23. siječnja 2019. posl.broj: 2 VŠ P-217/2016-48, 6. svibnja 2019.,

riješio je

Prihvaća se žalba tužitelja, ukida se rješenje Općinskog suda u Zadru, Stalna služba u Pagu posl.broj: 2 VŠ P-217/2016-48 od 23. siječnja 2019. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na daljnji postupak.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem obustavljen je postupak u ovom predmetu.

Iznoseći razloge za naprijed izneseno rješenje prvostupanjski sud navodi da je uvidom e-sudski registar utvrdio da je tužitelj kao pravna osoba prestao postojati i da je brisan iz sudskog registra, pa kako tužitelj nije izvijestio sud o pravnim slijednicima tužitelja, na temelju čl.215.b Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 - Odluka USRH, 84/08, 96/08 – Odluka USRH, 123/08 - ispravak, 57/11, 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14 – Odluka USRH – dalje u tekstu: ZPP) obustavlja postupak jer je pravna osoba prestala postojati, a nema pravne slijednike.

Navedeno rješenje pravodobnom žalbom pobija pravni slijednik Poljoprivredne zadruge Nutricija u stečaju – stečajna masa zastupana po stečajnom upravitelju Jelenku Lehki zbog pogrešne primjene materijalnog prava i predlaže usvojiti žalbu i ukinuti pobijano rješenje.

U odgovoru na žalbu tuženik iznosi razloge zbog kojih smatra da je prvostupanjski sud obustavivši postupak pravilno primijenio materijalno pravo. Predlaže žalbu odbiti i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

Žalba tužitelja je osnovana.

Naime, u žalbi tužitelj, a što proizlazi i iz stanja spisa predmeta, ističe da je nad tužiteljevim prednikom Poljoprivrednom zadrugom Nutricija rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu broj: St-4914/15 od 14. ožujka 2016. otvoren stečajni postupak te za stečajnog upravitelja imenovan Jelenko Lehki iz Zagreba, Pavla Hatza 10. Istim rješenjem zaključen je stečajni postupak nad dužnikom i određeno da će se dužnik po pravomoćnosti tog rješenja brisati iz sudskog registra. Iz sudskog registra razvidno je da je Poljoprivredna zadruga Nutricija brisana iz sudskog registra 7. srpnja 2017. rješenjem broj: Tt-17/13435-1. Nadalje iz stanja spisa predmeta razvidno je da je prvostupanjski sud rješenjem od 12. travnja 2017. na temelju odredbe čl.212. toč.5. ZPP-a utvrdio prekid postupka jer su za tužitelja nastupile pravne posljedice otvaranja stečajnog postupka i odredio da će se postupak nastaviti kad novi zakonski zastupnik, stečajni upravitelj ili pravni slijednici pravne osobe preuzmu postupak ili kada ih sud na prijedlog suprotne strane ili po službenoj dužnosti pozove da to učine, a to budući je stečajni upravitelj podneskom od 6. travnja 2017. izvjestio sud da je rješenjem broj: St-4914/2015 od 14. ožujka 2016. otvoren i ujedno zaključen skraćeni stečajni postupak nad tužiteljem i predložio prekid postupka. Nakon određenog prekida prvostupanjski sud je održao ročište 23. svibnja 2017. i 11. siječnja 2019. te donosi i pobijano rješenje o obustavi postupka 23. siječnja 2019.

Osnovano tužitelj u žalbi navodi da je donošenjem pobijanog rješenja prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo.

Naime, odredbom čl.215. st.1. ZPP-a određeno je da će se postupak koji je prekinut iz razloga naveden u čl.212. toč.1. – 5. ZPP-a, nastaviti kad nasljednik ili skrbnik ostavine, novi zakonski zastupnik, stečajni upravitelj ili pravni slijednici pravne osobe preuzmu postupak ili kad ih sud na prijedlog protivne strane ili po službenoj dužnosti pozove da to učine. Točno je da je brisanjem iz sudskog registra nakon pravomoćnosti rješenja o otvaranju i istovremenom zaključenju stečajnog postupka sukladno čl.431. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj: 44/15 - dalje u tekstu: SZ), pravna osoba, u konkretnom slučaju Poljoprivredna zadruga Nutricija, prestala je postojati, no prekinuti postupak može se nastaviti jer je njezin pravni slijednik stečajna masa pa se i rješenje o nastavku postupka može donijeti u odnosu na stečajnu masu pravne osobe koju kao stranku stečajni upravitelj kao njezin zakonski zastupnik i naznačuje kao tužitelja.

U vezi naprijed iznesenog valja ukazati na čl.289. SZ-a koji propisuje pravila o tzv. naknadnoj diobi i u okviru tog postupka propisuje izuzetak od pravila iz odredbe čl.77. st.1. ZPP-a prema kojem stranka u parnici može biti samo fizička ili pravna osoba. Odredbom čl.289. st.4. SZ-a u skladu sa odredbom čl.77. st.2. ZPP-a, stečajnoj masi dana je procesna i stranačka sposobnost budući je tom odredbom određeno da se u ime i za račun te mase mogu voditi sporovi te da je stečajna masa nositelj prava vlasništva i drugih prava. Osim toga zaključenjem stečajnog postupka i brisanjem pravne osobe iz sudskog registra ne prestaju ovlasti i dužnosti stečajnog upravitelja u cijelosti, a što proizlazi iz odredbe čl.89. st.1. toč.13. SZ-a kojim je propisano da je stečajni upravitelj nakon zaključenja stečajnog postupka dužan zastupati stečajnu masu.

Dakle, u konkretnoj procesnoj situaciji nije bilo materijalnog pravnog uporišta za obustavu postupka primjenom čl.215.b st.1. ZPP-a već je sud bio dužan u nedostatku prijedloga stečajnog upravitelja za nastavak postupka na temelju čl.215. st.1. ZPP-a po

službenoj dužnosti pozvati stečajnog upravitelja da preuzme postupak i nastaviti postupak sa Stečajnom masom Poljoprivredne zadruge Nutricija u stečaju kojoj je čl.289. st.4. SZ-a priznata stranačka sposobnost nakon što je pravna osoba nad kojom je u skraćenom postupku otvoren i zaključen stečajni postupak brisana iz sudskog registra.

Iz naprijed navedenih razloga neutemeljeni su i navodi tuženika iz odgovora na žalbu kojima iznosi svoje stajalište da u konkretnom slučaju nema stečajne mase iza tužitelja i zbog čega se ne može primijeniti čl.77. st.2. ZPP-a kao ni pravna pravila Stečajnog zakona vezanih za naknadnu diobu. Činjenica da stečajna masa nije upisana u sudski registar u ovoj fazi postupka nije odlučna jer za njezinu stranačku sposobnost upis u sudski registar nema konstitutivan značaj. Stečajna masa upisati će se u sudski registar kada budu ispunjene pretpostavke za unovčenje imovine dužnika (čl.133. SZ) ili za naknadnu diobu (čl.289. SZ). Ponavlja se da se sukladno čl.289. st.4. SZ-a u ime i za račun stečajne mase mogu voditi sporovi te da je stečajna masa nositelj prava vlasništva i drugih prava čime joj je dana stranačka sposobnost u smislu čl.77. st.2. ZPP-a, a njezina prava i interese zastupa stečajni upravitelj i nakon što je pravna osoba brisana iz sudskog registra.

Iz naprijed navedenih razloga valjalo je prihvatiti žalbu tužitelja, na temelju čl.380. toč.3. ZPP-a ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na daljnji postupak u kojem će prije svega primjenom čl.215. st.1. ZPP-a pozvati stečajnog upravitelja da preuzme postupak i time nastaviti postupak sa Stečajnom masom Poljoprivredne zadruge Nutricija u stečaju na tužiteljevoj strani.

U Varaždinu 6. svibnja 2019.

Sutkinja
Tanja Novak-Premec v.r.

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik
Upraviteljica sudske pisarnice
Mirjana Badanjak

Poslovni broj: 2 P-217/16-47

ZAPISNIK

od 11. siječnja 2019. godine

o održanoj glavnoj raspravi kod Općinskog suda u Zadru
Stalna služba u Pagu

Prisutni od suda:

S u d a c:

Vilka Škunca

Pravna stvar:

Tužitelj: Poljoprivredna zadruga NUTRICIJA

Tuženik: OPĆINA VIR

Zapisničar:

Stošija Dabo

R a d i: isplate

PRIMLJENO

Započeto u 10,30 sati.

Za tužitelja: nitko

Za tuženike: pun. Dan Marinović odv. iz Zadra

Utvrđuje se da nije pristupio stečajni upravitelj tužitelja Jelenko Lehki, dostava poziva uredno iskazana, izostanak opravdan podneskom od 10. siječnja 2019.g. u kojem navodi da nije u mogućnosti prisustvovati et da ostaje kod svih dosadašnjih navoda i da nema dokaznih prijedloga.

Pun. tuženika ističe da u cijelosti ustraje kod svih dosadašnjih navoda, dokaznih prijedloga te prigovora koji su izneseni u dosadašnjem tijeku ovog postupka, posebno obrazloženih i materijalnim dokazima utemeljenih navoda istaknutih u podnescima ovog tuženika napose podnesku od 15. travnja 2015.g., kao i u podnescima od 11. lipnja 2014.g. te u ostalim detaljno obrazloženim podnescima koji su predani u spis pa tako i u podnesku od 26. svibnja 2011.g. i drugi. Tuženik ističe da je na posljednjem ročištu u ovoj pravnoj stvari od 16. ožujka 2015.g. sud naložio tužitelju da u roku od 30 dana uplati iznos od 4.000,00 kuna na ime podmirenja troškova građevinskog vještačenja, a na okolnost koje je tužitelj predložio kako bi dokazao postojanje štete iz tužbenog zahtjeva, a to vještačenje sud nikada nije odredio jer tužitelj nikada nije uplatio određeni mu predujam radi čega naravno tužitelj u ovoj pravnoj stvari nije niti mogao dokazati postojanje štete koja mu od strane tuženika na bilo koji način nikada nije prouzročena. Tuženik je na tom ročištu, odnosno u obrazloženom podnesku nakon toga ročišta predložio sudu dokazne prijedloge u vidu nadoslušanja svih saslušanih svjedoka u ovome postupku i to glede utvrđivanja bitne činjenice u kojem stanju je bila ljetna pozornica kada su stranke sklopile ugovor o zakupu ljetne pozornice. Nadalje, tuženik je bio predložio da sukladno odredbama ZPP-a tužitelj na polog ovog suda položi iznos od najmanje 200 tisuća kuna koje su potrebne za podmirenje troškova kako sudskih, tako i parničnih u slučaju da tuženik, a u što se i ne sumnja, u konačnici uspije u ovome sporu kako bi mogao naplatiti prouzročene mu troškove ovog postupka, a sve s obzirom na činjenicu da je FINA d.d. oizvjestila ovog tuženika da tužitelj nema čak niti otvoren račun kod bilo koje banke u RH-a, tuženik se nije uspio naplatiti do danas po pravomoćnoj presudi povezanoj s ovim predmetom u predmetu P-1154/07 u kojem predmetu je pravomoćno utvrđena obveza ovdje tužitelja na plaćanje zakupnine tuženiku u iznosu sve skupa oko 300 tisuća kuna sa zatonskim kamatama (glavnica je bila 125 tisuća kuna). O ovim dokaznim prijedlozima tuženika koji su osnovani i na Zakonu utemeljeni sudu do danas nije odlučio.

Dakle, ukoliko bi se provodilo građevinsko vještačenje u ovome premetu onda je potrebno prethodno nadoslušati sve svjedoke, te nakon toga provoditi ovaj već ranije određeni dokazni prijedlog. Tuženik predlaže sudu da u cijelosti odbije tužbeno traženje kao neosnovano i nedokazano jer iz samog ugovora o zakupu ljetne pozornice neposredno proizlazi da nikakav ulaganja niti preinake te pozornice nisu moguće bez suglasnosti ovog tuženika, a što proizlazi iz odredbi čl. 35. Odluke tuženika o davanju u zakup ljetne pozornice tužitelju. Iz samog ugovora o zakupu ljetne pozornice je razvidno da je jedna pozornica bila u potpuno funkcionalnom stanju opremljena, a prethodno se na njoj održavale razne manifestacije od ranijih zakupoprimalatelja, pa na istoj nisu bila vršena nikakav ulaganja od strane tužitelja što je razvidno iz činjenice da tužitelj u ovome postupku nije dokazao i dostavio dokaze o bilo kakvim ulaganjima, a čak i da je dostavio za ista nije imao ugovorenu suglasnost pa ta ulaganja ne može prevaljivati na ovog tuženika. Tužitelj niti jednu točku tužbenog zahtjeva nije dokazao, naprotiv tuženik je dokazao svoje navode koje je potkrijepio materijalnim dokazima čime je osporio navode tužitelja.

Sud donosi :

r j e š e n j e

- I. Rješenje u ovome predmetu uslijedit će pismenim putem u zakonskom roku.

Dovršeno u 10,55 sati.

Sudac:

Zapisničar:

Stranke:



02 22 18 «MARINOVIĆ I PARTNERI»
odvjetničko društvo, j.t.d.

Zadar, Plemića Borelli br.1, tel:023/213-214, fax:023/224-488
Pisarnica Zadar II, Plemića Borelli br.14., tel:023/311-424, fax:023/311-461
Pisarnica Zagreb, ul.Grada Vukovara br.54/II, tel/fax:01/332-4610
e-mail:marinovic@zd.t-com.hr, MB:01189140; OIB:08788113443,
poslovni račun: IBAN:HR 7224020061100415232

Na posl.br: 2 P-217/16 -- 45

Važno!

**OPĆINSKOM SUDU U ZADRU
-STALNA SLUŽBA U PAGU-**

Tužitelj: POLJOPRIVREDNA ZADRUGA „NUTRICIJA“ u stečaju
iz Sesveta, ul.Marina Studina br.16., sada zastupana po stečajnom
upravitelju Jelenku Lehki iz Zagreba, ul.Pavla Hatza br.10.

Tuženik: OPĆINA VIR, ul.Trg Svetog Jurja br.1. Vir zastupana po zz
načelniku Kristijanu Kapoviću, a ovaj po punomoćniku Danu
Marinoviću odvjetniku u OD „Marinović i partneri“ j.t.d. iz Zadra,
sa sjedištem u ul.Plemića Borelli br.1

r a d i: isplate

MARINOVIĆ I PARTNERI
ODVJETNIČKO DRUŠTVO J.T.D.
ZADAR, PLEMICA BORELLI BR. 1
MB: 1189140, OIB 08788113443

ODVJETNIK
DAN MARINOVIĆ
ODVJETNIČKO DRUŠTVO
„MARINOVIĆ I PARTNERI“
ZADAR, Plemića Borelli br.1, Tel:023/213-214
Fax:224-488, Mob.: 098 432-245

Vps: 996.655,50 kn

PODNEŠAK TUŽENIKA

kojim se obrazloženo očituje na podnesak tužitelja od dana 05.03.2018.g.,

Tuženik se ovim putem očituje na zaprimljeni podnesak tužitelja od dana
05.ožujka 2018.g., a koji je ovim punomoćnicima dostavljen od strane
naslovnog suda dana 16.travnja 2018.g., te se na istoga isti očituje na slijedeći
način:

PRIMLJENO

07.12.2018

NEPOSREDNOST - POSTOM

PRIMLJENO - POTPIS

- 1) U ovom ovdje slučaju ne postoji nikakva mogućnost za postojanjem imovine na strani tužitelja jer je njegova tužba i tužbeno traženje u cijelosti neosnovano i nedokazano a kako je to već ovaj tuženik ranije tijekom postupka i u svim svojim podnescima detaljno i argumentirano naveo te se pozvao i na materijalne dokaze koji potkrjepljuju iznesene navode tuženika tijekom postupka radi čega je jasno da isti ne može steći nikakvu novu imovinu ili imovinsku vrijednost radi čega se predlaže sudu da prekine odnosno obustavi ovaj postupak i zbog same činjenice da je tužitelj brisan iz sudskog registra te više ne egzistira kao pravni subjekt pa ne može više osnovano voditi ovaj sudski postupak.
- 2) Nadalje u ovom postupku stečajni upravitelj ne može osnovano niti nastaviti voditi ovaj postupak u ime sada brisanog i nepostojećeg stečajnog dužnika – tužitelja jer u trenutku okončanja stečajnog postupka na strani tužitelja nije postojao niti osnov (presuda) koja bi ukazivala na postojanje mogućnosti za stjecanjem imovinske vrijednosti pa kako objektivno ne postoji niti mogućnost stjecanja imovine na strani tužitelja u ovom predmetu jasno je da ne postoji imovina koja bi iz ovog predmeta ušla naknadno u stečajnu masu stečajnog dužnika radi čega ne može niti zastupati stečajnu masu stečajnog dužnika prema čl.133.st.1.i 2 i dr. Stečajnog zakona.
- 3) Kako dakle ne postoji mogućnost stjecanja imovine koja bi ušla u novu stečajnu masu stečajnog dužnika – tužitelja, a ranija je očigledno utvrđena vjerojatno kao nepostojeća ili je unovčena radi čega je već i okončan stečajni postupak nad tužiteljem te kako stečajne mase nema iz ovog predmeta na strani tužitelja niti je može uopće osnovano biti stoga nisu ovdje niti ispunjeni zakonski uvjeti iz čl.289.st.4. kako to pogrešno i neutemeljeno navodi novo označeni tužitelj budući da nema stečajne mase koja bi postala pravni slijednik stečajnog dužnika – tužitelja kako bi isti tek u tom slučaju mogao nastaviti voditi ovaj postupak.
- 4) Isključivo sud u ovom predmetu treba odlučiti da li se postupak zbog nastupa procesnih okolnosti na strani tužitelja uopće može nastaviti voditi (brisanje tužitelja iz sudskog registra, čime više ne postoji kao pravni subjekt, raspravljanje imovine tužitelja kao dužnika te zaključenje stečajnog postupka,) pa kako to sud nije ovdje odlučio stečajni upravitelj ne može unaprijed označavati novog tužitelja sada kao Stečajna masa iza Poljoprivredna zadruga Nutricija- u stečaju jer sud nije donio odluku o tome te nije ispitao a pogotovo nije utvrdio da

bi traženje tužitelja o nastavku postupka iz njegovog podneska bilo utemeljeno.

- 5) Budući da novo označeni tužitelj nije stekao svojstvo pravne osobe jer Trgovački sud u Zagrebu, u predmetu pod posl.br: St-491/2015 nije odredio nastavak stečajnog postupka a koji je zaključen a jednako tako niti upis stečajne mase stečajnog dužnika u sudski registar jer iste nema evidentno je da isti **nije stekao svojstvo pravne osobe radi čega u ovom predmetu ne može biti niti novo označeni tužitelj radi čega se predlaže kao neosnovane odbiti navode tužitelja te postupak prekinuti tj isti obustaviti.**
- 6) Naravno da se novo označeni tužitelj zastupan po stečajnom upravitelju ne može osnovano i utemeljeno očitovati na navode tuženika jer je i sam očigledno svjestan da je tuženik u pravu te da se radi o neosnovanoj tužbi koja ne proizlazi iz niti jednog utemeljenog i vjerodostojnog materijalnog dokaza a koju je postavio tužitelj a sve iz razloga bi pokušao ostvariti nepripadnu imovinsku korist ili prebiti pravomoćno utvrđenu tražbinu tuženika s ovdje utuženom što mu naravno ne može utemeljeno proći.

Predlaže se stoga naslovnom sudu da u prvom svom slobodnom terminu a nakon nadolazećih godišnjih odmora odredi ročište u ovoj pravnoj stvari te da odluči o prigovorima tuženika iz njegovog prethodnog podneska te o navodima iz ovog obrazloženog podneska kojim je isti utemeljeno osporio navode i traženje tužitelja.

U Zadru, 10. srpnja 2018.g.,

Tuženik Općina Vir po punomoćnicima:

ODVJETNIK
DAN MARINović
 ODVJETNIČKO DRUŠTVO
 "MARINović i PARTNERI"
 ZADAR, Plomica Borka 71, 23023/213 214
 Fax: 224-433, 224-432-245
 MARINović i PARTNERI
 ODVJETNIČKO DRUŠTVO O.J.T.D.
 ZADAR, Plomica Borka 71, 23023/213 214
 MB. 115011, O.J.T.D. 113443

VERPOV



PRILOGA: POTP. «MARINOVIĆ I PARTNERI»

15.05.

17.

odvjetničko društvo, j.t.d.

Zadar, Plemića Borelli br.1, tel:023/213-214, fax:023/224-488

Pisarnica Zadar II, Plemića Borelli br.14., tel:023/311-424, fax:023/311-461

e-mail:marinovic@zd.t-com.hr, MB:01189140; OIB:08788113443,

poslovni račun: IBAN:HR 7224020061100415232

Na posl.br: 2 P-217/16

Važno!

OPĆINSKOM SUDU U ZADRU
-STALNA SLUŽBA U PAGU-

Tužitelj: **POLJOPRIVREDNA ZADRUGA „NUTRICIJA“** u stečaju
iz Sesveta, ul.Marina Studina br.16., sada zastupana po stečajnom
upravitelju Jelenku Lehki iz Zagreba.

Tuženik: **OPĆINA VIR**, ul.Trg Svetog Jurja br.1. Vir zastupana po zz
načelniku Kristijanu Kapoviću, a ovaj po punomoćniku Danu
Marinoviću odvjetniku u OD „Marinović i partneri“ j.t.d. iz Zadra,
sa sjedištem u ul.Plemića Borelli br.1

r a d i: isplate

Vps: 996.655,50 kn

ODVJETNIK
DAN MARINOVIĆ
ODVJETNIČKO DRUŠTVO
„MARINOVIĆ I PARTNERI“
ZADAR, Plemića Borelli br.1, Tel:023/213-214
Fax:224-488, Mob.:098 432-245

ZARBA
PODNEŠAK TUŽENIKA

Tuženik se ovim putem po punomoćniku očituje na dosadašnje navode
tužitelja te posebice na dostavljeni podnesak stečajnog upravitelja tužitelja od
dana 04.travnja 2017.g., (a koji je uručen tuženiku putem ovlaštenog punomoćnika
na posljednjem ročištu za glavnu raspravu u ovoj pravnoj stvari od dana
23.svibnja 2017.g.,) na slijedeći način:

Točno je da je u ovom parničnom postupku prethodno bio nastao prekid
postupka zbog toga što je nad tužiteljem bio otvoren stečajni postupak koji se
vodio pred nadležnim Trgovačkim sudom u Zagrebu.

No ispušta se iz vida činjenica da je nakon toga taj stečajni postupak nad tužiteljem i okončan na način da je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, u predmetu, pod posl.br: 4 St-4914/15, otvoren i zaključen provedeni skraćeni stečajni postupak nad dužnikom ovdje tužiteljem PZ „Autricija“ radi nesposobnosti za plaćanje dospjelih obveza, i dr., zbog čega je ovdje sukladno odredbama ZPP-a trebalo donijeti rješenje o prekidu ovog postupka te isti prekinuti (te ga ponovno ovdje ne nastavljati) odnosno isti (nakon brisanja tužitelja iz sudskog registra u slučaju pravomoćnosti predmetnog rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu) obustaviti sukladno odredbama ZPP-a, a koje jasno određuju da ukoliko sud otvori a pogotovo u situaciji kada isti i zaključi stečaj nad strankom u postupku da će se postupak (ex lege) po sili zakona prekinuti te donijeti rješenje o prekidu postupka dok eventualno pravni sljednici takvog subjekta ne podnesu prijedlog za nastavak predmetnog parničnog postupka..

Takav prijedlog od strane stečajnog upravitelja tužitelja u ovom pravnoj stvari nije podnesen niti je mogao biti podnesen na strani tužitelja jer po Zakonu o zadrugama nakon što se zadruga a to je nesporno bilo tužitelj briše iz sudskog registra ista više ne postoji kao pravni subjekt pa može imati pravne sljednike (već se jedino može osnovati nova zadruga ukoliko zadrugari – zajedničari tako odluče Ugovorom o osnivanju a koja ne može biti pravni sljednik prethodno brisane zadruge) ŠTO ZNAČI DA SE PREKINUTI POSTUPAK U OVOM SLUČAJU NIKADA NE MOŽE NASTAVITI već bi se trebao obustaviti zbog nepostojanja tužitelja koji više ne egzistira u pravnom prometu. (nakon njegovog brisanja iz sudskog registra kod nadležnog Trgovačkog suda u Zagrebu)

Dakle, ponovno se naglašava u ovom slučaju predmetni postupak treba obustaviti i odbaciti tužbu i tužbeni zahtjev kada postignuto rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, pod posl.br: 4 St-4914/2015 postane pravomoćno te kada se temeljem tog rješenja izvrši brisanje tužitelja iz sudskog registra kao pravne osobe a budući da je riječ o zadrugi koja ne može imati pravnog sljednika po odredbama Zakona o zadrugama (kao lex specijalis) već se može osnovati samo nova zadruga (osnivanjem više zadrugara i uplatama uloga) ali ne i kao pravni sljednik prethodne (brisane) zadruge kao pravne osobe, pa je stoga jasno da se brisanom subjektu iz sudskog registra predmetni postupak sukladno odredbama ZPP-a ne može nikada nastaviti (jer ne može biti pravnih sljednika) pa se isti treba OBUSTAVITI, što se ovdje ponovno i predlaže.

Stoga se predlaže naslovnom sudu da od Trgovačkog suda u Zagrebu, pribavi podatak da li je tužitelj u međuvremenu izbrisao iz sudskog registra a temeljem rješenja tog suda pod posl.br: 4 St-4914/15.

Ako je tužitelj u međuvremenu izbrisan iz sudskog registra, tada da je iz procesnih zakonskih razloga ne može više biti stranka (p. 141) u ovom postupku a kako isti čak nema niti otvoren poslovni račun kod niti jedne poslovne banke u RH, (prema obavijesti FINE d.d. iz ovog postupka) ovog tuženika protiv ovdje tužitelja radi naplate novčane kazne i kamata te troškova postupka iz pravomoćno okončanog parničnog predmeta P-115/07) isti bi zbog moguće i vjerojatne buduće pravomoćne obveze prema tuženiku glede naplate parničnog troška u ovom predmetu te obveze prema sudskom tj državnom proračunu RH, prema odredbi ZPP-a u ovoj situaciji te bio prvo predujmiti potencijalne buduće troškove koji mogu nastati u ovom postupku kao njegova obveza, jer nema imovinu čime niti mogućnost naplate vjerovnika prema novoj tražbini koja je vrlo vjerojatna i izvjesna da će nastati na teret ovog tužitelja u ovom predmetnom postupku prema tuženiku!

Stoga bi ovaj postupak trebalo obustaviti jer tužitelj više ne postoji kao pravna osoba!

U odnosu na pravnu bit ove stvari ponovno se ovdje ističe da tužitelj do danas ne samo da nije dokazao pravnu osnovu svoje tužbe nego i da nije tuženika za bilo kakvu štetu, a posebice nije dokazao ne samo da bi mu šteta nastala već pogotovo nije dokazao visinu štete koju neopravdano potražuje tužbenim zahtjevom od ovog tuženika!

Tuženik ovdje posebno i ponovno naglašava činjenicu da je dostavljeno privatno vještvo od strane gosp. M.Beverina, a koji kada je dakle radio privatno vještačenje za tužitelja po njegovoj narudžbi čiji se nije ni ovlašteni sudski vještak građevinske struke, a prilikom izrade takvog apsolutno neutemeljenog privatnog „vještva“ nije bio pozvan niti je uopće na bilo koji način sudjelovao ovaj tuženik pa se takve od kazne jasno ne može utemeljeno koristiti u niti jednom sudskom postupku niti naravno ne postoji suglasnost svih stranaka u takvom pravnom postupku a ovdje jasno takve suglasnosti nema niti je može biti!

Posebno se napominje da su stranke ugovorile da su sastavile Ugovor o zakupu od dana 03.07.2006.g., odluke Općinskog vijeća od dana održanja 2006.g., i Općinskog poglavarstva Općine Vir od dana 30.11.2006.g. o namjeni javne površine (ljetne pozornice) na k.o. br. 1178/13.12.2006.

U pravomoćnoj presudi Općinskog suda u Zadru, između ostalih stranaka (u obrnutim ulogama) pod posl.br: P-1154/07 od dana 27.01.2008.g., ista je potvrđena od strane Županijskog suda u Zadru, odlukom pod broj: 11.0002-

1008/11-2 na str. 7. (3 odlomak od početka) obrazloženja za postupak presude je jasno utvrđeno i navedeno da se privatna pretpostavka u vidu elaborata o procjeni vrijednosti ulaganja diploirani od Miroslava Bevelina od dana 01. veljače 2008., NE MOŽE UZETI U OBZIR IMAJUći KOD KOLIKO JER JE RIJEČ O PRIVATNO IZRADENOM IZRAZU I MISLENJU VJEŠTAKA PO NARUDŽBI OVDJE TUŽITELJA, što je i navedeno u nalazu kod osobe naručitelja U KOJE VJEŠTAČENJE NIJE BIO UKLJUČEN OVAJ TUŽENIK, tako da isti ne može biti u osnovu procjene eventualnih ulaganja u nekretninu ovog tuženika a koje su zapravo od strane tužitelja nisu dogodila!

Dokaz: Uvid u obrazloženje na str. 7 i pravomoćnu presudu
Općinskog suda u Zadru, od početka 2011. godine
od dana 27.01.2011 g.,

Nadalje iz same Odluke tuženika o izboru najpovoljnijeg ponuđača za zakup javne površine na ljetnoj pozornici od dana 30. lipnja 2006. godine koja odluka je sastavni dio sklopljenog Ugovora o zakupu ljetne pozornice iz čl. 5 odluke je nepobitno razvidno DA JE NA PROSTORU JAVNE POKRIVENE NA KOJEM JE UREĐENA LJETNA POZORNICA NA TRSTICI K.O. VIR pa je ovo dokaz da je ljetna pozornica bila potpuno usvojena i opremljena svom potrebnom infrastrukturom još od ranije odnosno samo prije sklapanja Ugovora o zakupu s tužiteljem.

Dokaz: Uvid u čl. 5 Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za zakup javne površine na ljetnoj pozornici od dana 30. lipnja 2006

Dakle tužitelj nije izvršio nikakva ulaganja u ljetnu pozornicu ovog trstika a posebice ne ulaganja koja se navode u njegovom privatnom izvješću, jer je ta ulaganja još od ranije izvršila treća osoba, a tužitelj nije zakupnik ljetne pozornice koja je u potpunosti izvršena i opremljena i to gradjevinskog objekta i to cjelokupne ljetne pozornice, a posebno i instalacija vode, struje, nadstrešnica, kamena, šankova i

Tužitelj je jedino postavio trstiku i svoje šankove, a komunalnu infrastrukturu i ništa drugo, pa stoga u ovom slučaju nema govora o ulaganjima u ulaganjima tužitelja a posebice ne ulaganjima u ulaganjima u vrijednosti od čak 496.665,90 kn kako to nastavlja tvrditi tužitelj u podnesenoj tužbi a koja je očigledno bila podnesena samo u logici da bi se neosnovano pokušala pobiti ili umanjiti osnovna činjenica da je ljetna pozornica odnosno kao odgovor na raniju tužbu ovog tuženika.

Također se ovdje posebno naglašava činjenica da je predmetni Zakup o zakupu između ovih stranaka raskinut po sili zakona i da tužbeni zahtjev čl.362.st.1, 2 i 3 starog ZOO-a i to IZ RAZLOGA ZA TO NE POSTOJI. TUŽENIKU NIJE ISPUNIO SVOJU DUŽNU OBVEZU PLAĆANJA UGOVORENE ZAKUPNINE, o čemu je također sve kažu na str. 18. obrazloženja sada pravomoćne presude Općinskog suda u Zadru, pod posl.br: P-1154/07, a posebice u obrazloženju presude Županijskog suda u Zadru, pod posl.br: Gž-1008/11, pa stoga ovde u predmetu 2.1. koji izgubljenom dobiti na strani tužitelja a poglavlje 2.1. koji izgubljenom dobiti na strani tužitelja bio odgovoran za gubitak, jer tužbe na strani tužitelja ne postoji pravni osnov za takvu potražnju.

Dokazi: Kao gore prethodno.

Predlaže se stoga ukoliko se predmetni postupak ne može nastaviti ne obustavi što nije vjerojatno niti bi bilo zakonu ki da se nastavi. Stoga od ranije predložene dokaze od strane tuženika tako da tuženik ne može biti koja je na strani tuženika i koja temeljem materijalnih ali i formalnih dokaza koji su do sada izvedeni u ovom predmetu govori o tome da je tužbeno traženje u cijelosti neosnovano i neutemeljeno i da će biti odbito u cijelosti odbiti tužbeni zahtjev tužitelja

U Zadru, 23.svibnja 2017.g.,

Tuženik Općina Vukovarski Srednji školu:

Postl. br. P-212/17

Dostavlja se primjerak pravomoćne presude izjaviti
 u roku od 15 dana od dana prijema ovog suda
 od primitka možete podnijeti ovom sudu
 odgovor na žalbu u roku od 15 dana od prijema
 OPCIJSKI SUD U ZADRU - STALNA SLUŽBA U ZADRU
 Dana 23.2.2017. Sudac predsjednik veća:

Odvjetnički ured Jadranske Slokovići Opatička 4, 22000 Makarska

tel. 01/4851 514, fax: 01/4821 1-2

996.655/08

OPĆINSKI SUD VIR

Tužitelj: Poljoprivredna zadruga NUTRICIJA, Matija Sturđina 16, Makarska
zastupana po punomoćnici Jadranske Slokovići, odjel za odvjetništvo
Opatička 4
ODVJETNICA
JADRANSKE SLOKOVIĆI GLUMAČ
MAKARSKA

Tuženik: Općina Vir, Trg Svetog Jurja 1, Vir, zastupana po njezinom
Kristijanu Kapoviću

TUŽBA

V.P.S. 996.655,50 kn

3X

- punomoć

- prilozi

1. Tuženik je vlasnik javne površine na čest. zem. 11781 k.o. Vir, koji se prostor nalazi u zakupu tužitelja na temelju Ugovora o zakupu sklopljenog sa tužiteljem dana 03. srpnja 2008. g. Restavri dio Ugovora su odluke Općinskog vijeća od 07. lipnja 2008. g. i Općinskog poglavarstva Općine Vir od 30. lipnja 2008. g. Navedeni ugovori obuhvaćaju period od 03. srpnja 2008. g. do 03. srpnja 2011. g. sa ugovorenom godišnjom zakupninom u iznosu od 125.000,00 kn.

Dokaz: preslika Ugovora o zakupu od 03. srpnja 2008. g.

2. Pri stupanju u posjed nekretnosti iz spomenutog ugovora tuženik nije utvrdio (o čemu nije obaviješten od tuženika) da isti mora biti ispunjen tehničke uvjete za korištenje sukladno ugovoru, odnosno da mora biti osigurana opskrba vodom te drugih esencijalnih faktora. Stoga tuženik nije mogao ulaganja u zakupljenu površinu te je tek 07. kolovoza 2008. g. prijavio tužitelju dana po potpisivanju ugovora o zakupu, od strane Uprave državnog posredstva Zadarskoj županiji – Služba za gospodarstvo donesenom rješenjem broj: 335-02/06-01/532, Ur. broj: 2198-03-02-06-3 kojim je utvrđeno da su ispunjeni

Odvjetnički ured Jadranke Sloković, Opatičeva 4, 10000 Zagreb

tel. 01/4851 514, fax 01/4851 741

ovog ljeta održati na istoj, a sve bez ikakve naknade štete i troškova, a tužitelj
zakupnik iste nekretnosti.

Dokaz: saslušanje svjedoka Tomislava Porčan, supruga tužitelja, na
presliku "Virskog lista" br. 8 od mjeseca lipnja 2008. g.

Slijedom navedenog, tužitelj predlaže da sud nakon pravomoćnog
postupka donese sljedeću

PRESUDA

I. Nalaže se tuženiku da tužitelju na ime povrata štete i troškova
osnove isplati ukupni iznos od 496.655,00 kn, zajedno sa zakonskim
zakonskom zateznom kamatom tekućom od 02. veljače 2008. godine do
isplate.

II. Nalaže se tuženiku da tužitelju isplati na ime izguštane štete
iznos od 500.000,00 kuna zajedno sa zakonskom zateznom kamatom
tekućom od dana podnošenja tužbe pa do isplate.

III. Tuženik je dužan tužitelju naknaditi troškove parničnog postupka
zajedno sa zakonskim zateznim kamatom tekućom od dana podnošenja
presude prvog stupnja pa do isplate, a sve u roku od 15 dana.

Poljoprivredna zadruža NUT

Zagreb, 22. srpnja 2008. g.

ODVJETNIK
Jadranke Sloković
AG

509.08,



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U ZADRU

Poslo: 02. ruj. P-2055/08

PRAVNA STVAR

Tužitelj: PZ Nuta d.o.o.

Tuženik: Općina Zadar

Radi: isplate

U privitku ovog dopisa dostavlja se tužitelju po punomoćnici Dr. sc. Z. Blaković,
odvjetnici u Zagrebu, Opatička 4, odgovor na tužbu zaprimljen na ovom sudu 01. rujna
2008. g., uz nalog da se očituju na isto u roku od 15 dana od dana primatka.

U Zadru, 02. rujna 2008. g.



SUDAC

Miroslav Tomanović

Suglasno: ...

sa izjavom ...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

IP 143 141395 POTVRDA O PRIMETKU POŠILJKE

☐ Pošiljka s potvrdom o primetku

☒ Preporučena pošiljka ☐ Izjednačeno

PRIMATELJ:

OPĆINSKI SUD U ZADARU

BORELLI J

23000 ZADAR

Prijamni broj: 10153 Zagreb
R RR 94200462 0 HP

Masa: 486g

Poštadina: 17.20

R 25.07.00 12:00:00

Otkupna		Vrijednost	
Žurno	S povratnicom	Zrekaplovom	Isprava o primetku



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II, desno (p.p. 455)

4 St-4914/15

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sudu pojedincu Jasenki Pundek, u skraćenom stečajnom postupku pokrenutim nad dužnikom POLJOPRIVREDNA ZADRUGA NUTRICIJA, Sesvete (Grad Zagreb), Marina Studina 16, OIB: 17632886126, dana 14. ožujka 2016.

riješio je

- I Otvara se stečajni postupak nad dužnikom POLJOPRIVREDNA ZADRUGA NUTRICIJA, Sesvete (Grad Zagreb), Marina Studina 16, OIB: 17632886126. Stečajni postupak otvoren je dana 14. ožujka 2016. u skladu s odlukom, kada je ovo rješenje objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.
- II Za stečajnog upravitelja imenuje se Jelenko Lehal, Zagreb, Pavla Hatza 10, OIB:96068307857.
- III Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom POLJOPRIVREDNA ZADRUGA NUTRICIJA, Sesvete (Grad Zagreb), Marina Studina 16, OIB: 17632886126.
- IV Po pravomoćnosti ovog rješenja dužnik će se brisati iz sudskog registra.

Obrazloženje

Zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka podnio je ovome sudu Financijska agencija (dalje: FINA), temeljem odluke čl. 41. Zakona o stečajnom postupku (NN 71/15, dalje SZ).

Zaključkom od 11. siječnja 2016. pozvane su osobe dužnikovi za zastupanje dužnika po zakonu, dostaviti javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza dužnika na propisanom obrascu, sukladno čl. 430., 17. i 13. SZ. Zaključak je dostavljen dana 16. veljače 2016. Zakonski zastupnik dužnika nije dostavio predloženi obrazac.

Oglasom od 11. siječnja 2016. pozvani su dužnikovi za zastupanje dužnika po čl. 430. i 431. SZ-a, predložiti otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, uz predložak za namirenje troškova postupka, uz upozorenje na pravne posljedice otvaranja stečajnog postupka.

Niti jedan od vjerovnika nije u ostavljenom roku poslao predložak za otvaranjem redovnog stečajnog postupka.

401-4014/15

Temeljem gore navedenog, smatra se da je dostavljeno rješenje, te je stoga odlučeno kao u izreci ovog rješenja temeljem čl. 412. SZ-a. Upravitelja odabran je primjenom odredbe čl. 412. SZ-a.

U Zagrebu 14. ožujka 2016.

S. J. A. C.

M. J. EK, v.r.

Za točnog pravno-normativnog službenika:
(Katerina Babić)

UPUTA O PRAVNOM LJIEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu u Zagrebu, podnosi u roku od 8 dana ovome sudu u 3 primjerka.